



Никита Сергеевич ДЕЛОВ,

преподаватель кафедры криминалистики
и оперативно-разыскной деятельности
Ростовского юридического института МВД России
rui@mvd.ru

**СПОСОБЫ УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЙ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЙ
ИМУЩЕСТВА КАК ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**METHODS OF DELIBERATE DESTRUCTION OR DAMAGE
TO PROPERTY AS AN ELEMENT OF THE CRIMINALISTICS
CHARACTERISTICS OF CRIMES**

В статье рассмотрены понятие и структура способов умышленных уничтожений или повреждений имущества, представлены взаимосвязи и статистические корреляции, а также представлены основные направления использования знаний о способах умышленных уничтожений или повреждений имущества при криминалистическом обеспечении их раскрытия и расследования.

The article considers the concept and structure of methods of deliberate destruction or damage to property and presents the interconnection and statistical correlations as well as the main directions of using knowledge of methods of deliberate destruction or damage to property with the forensic support of their detection and investigation.

Ключевые слова: криминалистика, обеспечение, характеристика, способ, система, умышленные и иные действия, подготовка, совершение, сокрытие, единый мысленный образ, средства разрушения.

Keywords: criminalistics, provision, characteristic, method, system, deliberate and other actions, preparation, commission, concealment, single mental image, means of destruction.

Под криминалистической характеристикой умышленных уничтожений или повреждений имущества нами понимается совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов с отличительными свойствами, влияющими на процесс их раскрытия и расследования.

Отличительные свойства элементов криминалистической характеристики умышленных уничтожений или повреждений имущества подразумевают, что при научном познании следует получить такие системы криминалистических знаний, которые пригодны как для образовательного процесса, так и для дальнейшего применения получен-

ных компетенций в правоохранительной деятельности.

В структуру криминалистической характеристики умышленных уничтожений или повреждений имущества входят:

- способы умышленных уничтожений или повреждений имущества,
- обстановка умышленных уничтожений или повреждений имущества,
- особенности проявления свойств личности, умышленно уничтожившей или повредившей имущество, и потерпевших, и другие элементы.

Учение о способе преступления представляет собой одну из устоявшихся крими-



налистических теорий, прошедших сложный путь научного познания. А.Н. Колесниченко в методике расследования преступлений предложил различать способ подготовки к совершению преступления, способ непосредственного совершения и способ сокрытия преступления, обосновывая тем, что данные действия могут быть совершены в разное время различными лицами и иметь различное уголовно-правовое значение [11, с. 18].

При этом мы согласны с мнением Г.Г. Зуйкова о том, что необходимо разграничивать криминалистическое понятие способа преступления и уголовно-правовое понимание способа совершения преступления [10, с. 5-7].

Указанное, как нам видится, связано с тем, что способ преступления в криминалистике выражает подготовку, совершение и сокрытие преступления и рассматривается учеными-криминалистами намного объемнее, нежели теоретиками уголовного права. Большинство ученых-криминалистов, основываясь на идеях, заложенных в работах Г.Г. Зуйкова, И.М. Лузгина, В.П. Лаврова, В.Н. Карагодина, под способом преступления понимают систему объединенных единым замыслом действий преступников и иных связанных с ними лиц, детерминированных объективными и субъективными факторами и сопряженных с использованием соответствующих сил и средств.

Способ умышленного уничтожения или повреждения имущества представляет собой центральный элемент криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ.

Эффективное использование элементов криминалистической характеристики умышленных уничтожений или повреждений имущества возможно при наличии установленных и проверенных закономерностей объективной действительности, отражающих корреляционные связи и взаимозависимости отдельных элементов. При этом имеют значение не только внутриэлементные связи (например, между способом совершения и способом сокрытия умышленных уничтожений или повреждений имущества), связи

между отдельными элементами (например, между способами умышленных уничтожений или повреждений имущества и оставленными следами), но и связи с другими элементами (например, связь способа умышленных уничтожений или повреждений имущества и способов краж). Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы дознавателями, следователями и работниками уголовного розыска при раскрытии, расследовании преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ.

Проведенный нами анализ результатов диссертационных исследований, монографий, пособий, осуществленных за последние полвека по изучаемым нами вопросам, показал, что в большинстве своем исследования и тематика посвящены изучению вопросов криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества только путем поджога, тогда как иные способы умышленного уничтожения и повреждения имущества остаются малоизученными. Одной из попыток такого исследования явилась работа Е.В. Никитиной [12].

Высоко оценивая полученные авторами результаты, считаем возможным их модернизировать и получить новые системы знаний в целях эффективного криминалистического обеспечения процессов раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Считаем не потерявшим актуальности, но требующими доработки, предложения М.С. Уткина о том, что способы преступления имеют 4 типа:

- полноструктурные или наиболее квалифицированные способы (подготовка, совершение и сокрытие);
- менее квалифицированные или усеченные первого типа (совершение и сокрытие);
- менее квалифицированные или усеченные второго типа (подготовка и совершение преступления);
- неквалифицированные или упрощенные, состоящие только из действий по совершению преступлений [13, с. 6].



Следует иметь в виду, что действия по умышленному уничтожению или повреждению имущества взаимосвязаны так, что характер действий предполагает подготовительные действия, но при этом и подготовительные действия включают планирование операций по подготовке сокрытия предполагаемого преступления.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, а также опираясь на результаты анализа практики борьбы с данными преступлениями, сформируем понятие способа умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Для понятийного разрешения поставленной задачи нами последовательно рассмотрены следующие вопросы:

- что понимать под единым замыслом умышленного уничтожения или повреждения имущества;
- какие действия объединены в данный замысел и могут входить в способ умышленного уничтожения или повреждения имущества;
- какие лица связаны с преступником в процессе подготовки, совершения и сокрытия умышленного уничтожения или повреждения имущества;
- каковы факторы, детерминирующие способы умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Единый замысел способа преступления, на наш взгляд, – это мысленный образ предполагаемых действий, направленных на достижение цели умышленного уничтожения или повреждения имущества. Действиями, входящими в способ преступления, являются только те, что согласованы с целью и мысленным образом предполагаемого умышленного уничтожения или повреждения имущества.

При подготовке, совершении, сокрытии умышленного уничтожения или повреждения имущества наряду с субъектом преступления и соучастниками в преступную деятельность вовлекаются и иные лица (родственники, знакомые, коллеги и др.), реализующие действия как криминального, так и некриминального характера.

Факторы, детерминирующие формирование способов умышленного уничтожения

или повреждения имущества, по традиции, заложенной Р.С. Белкиным, делятся на объективные (характеристика имущества, подвергнувшегося умышленному уничтожению или повреждению, количество участников, пространственно-временные характеристики преступного события, наличие конфликтов в докриминальных ситуациях, неочевидность посткриминальных ситуаций) и субъективные (цель и мотивы субъекта преступления, виктимность жертвы, наличие конфликтов и т.д.).

К примеру, конфликт, предшествовавший совершению умышленного уничтожения или повреждения имущества, имел место в 57% случаев.

Деятельность и поведение потерпевшего в момент умышленного уничтожения или повреждения имущества:

- не знал, что совершается преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, – 31%;
- знал о совершении преступления: препятствовал совершению (52%), воспрепятствования совершению не оказывал (17%).

Деятельность потерпевшего в посткриминальный период (первые сутки): безразличное (11%), сообщение о преступлении (82%), иное (7%).

В момент совершения преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, потерпевший находился в алкогольном опьянении в 22% случаев.

Проведенный анализ материалов уголовных дел и ряда работ монографического характера дал возможность классифицировать способы умышленного уничтожения или повреждения имущества по следующим основаниям:

1) уголовно-правовой критерий:

1.1) простые способы умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 1 ст. 167 УК РФ);

1.2) квалифицированные способы умышленного уничтожения или повреждения имущества:

- из хулиганских побуждений;
- путем поджога;
- путем взрыва;
- иным общественно опасным способом;



- повлекшим смерть человека;
- повлекшим иные тяжкие последствия;
- комбинированным способом;
- 2) по отношению к имуществу:
 - 2.1) способы умышленного уничтожения имущества;
 - 2.2) способы умышленного повреждения имущества;
- 3) структурный критерий:
 - 3.1) включающий все этапы умышленного уничтожения или повреждения имущества (подготовка, совершение, сокрытие);
 - 3.2) отсутствуют один или два элемента (подготовка или/и сокрытие);
- 4) по отношению к преступной деятельности:
 - 4.1) составляющая подготовительных действий по совершению другого преступления (например, уничтожение замка при проникновении как составляющая кражи);
 - 4.2) самостоятельный элемент преступной деятельности;
 - 4.3) как элемент сокрытия и посткриминального противодействия расследованию (например, поджог угнанного автомобиля);
- 5) по содержанию умысла и подготовительным мероприятиям:
 - 5.1) умысел на совершение возник внезапно, подготовка не осуществлялась;
 - 5.2) умысел возник заранее, подготовка не осуществлялась;
 - 5.3) умысел возник заранее и согласован с осуществленной подготовкой;
- 6) по отношению к доступу к имуществу:
 - 6.1) правомерный доступ к имуществу;
 - 6.2) доступ к имуществу неправомерен;
 - 6.3) доступ к имуществу был свободен;
- 7) средства совершения:
 - 7.1) с применением средств;
 - 7.2) без применения, только мускульная сила человека;
- 8) по контакту с имуществом, подвергнутому уничтожению или повреждению:
 - 8.1) действовал в непосредственной близости от уничтожаемого или повреждаемого объекта;
 - 8.2) действовал на удалении от уничтожаемого или повреждаемого имущества.

Следует согласиться с А.В. Варданяном и А.С. Андреевым в том, что «правоохранительные органы встретятся с ростом числа преступлений, так или иначе связанных с беспилотными летательными аппаратами, цифровыми технологиями и киберпреступностью. Уязвимыми местами для преступных посягательств могут стать мероприятия международного и внутригосударственного характера, негативная обстановка на границе, межконфессиональные конфликты и др.» [8, с. 791], на наш взгляд, в том числе и при подготовке, совершении и сокрытии умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Перечисленные в классификации способы умышленного уничтожения или повреждения имущества являются основой для дальнейшего изучения уголовных дел, для познания взаимосвязей криминалистической характеристики преступлений, вопросов нейтрализации посткриминального противодействия и выявления иных видов посткриминальной деятельности (в рамках концепции А.С. Андреева [1-4]), а также при разработке остальных вопросов современных аспектов криминалистического обеспечения раскрытия, расследования умышленных уничтожений или повреждений имущества (в рамках научной школы А.В. Варданяна [5-7; 9]).

Итак, способ умышленного уничтожения или повреждения имущества представляет собой криминалистическое понятие, которое выражает систему умышленных и иных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, объединенных единым мысленным образом, согласующихся с целью уничтожения или повреждения имущества, причинно обусловленных объективными и субъективными факторами и сопряженных с применением соответствующих средств разрушения. Результаты исследования могут быть использованы при изучении прикладных вопросов криминалистической науки.



Библиографический список

1. Андреев, А.С. Адаптивное противодействие правоприменению: понятие, обзор, постановка проблемы / А.С. Андреев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – N 6-2. – С. 100-104.
2. Андреев, А.С. К вопросу о создании частных методик раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в условиях посткриминального противодействия / А.С. Андреев // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2019. – N 4 (9). – С. 125-133.
3. Андреев, А.С. Криминалистическая превенция преступлений, совершаемых в условиях посткриминального противодействия, в процессе раскрытия и расследования преступлений / А.С. Андреев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2019. – N 4. – С. 56-64.
4. Андреев, А.С. Особенности тактики проверки отдельных приемов позитивной посткриминальной деятельности на первоначальном этапе расследования тяжких и особо тяжких преступлений / А.С. Андреев // Философия права. – 2020. – N 2. – С. 109-115.
5. Варданян, А.В. О современных тенденциях развития криминалистических методик / А.В. Варданян // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики : сборник материалов международной научно-практической конференции / Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Ростов-на-Дону, 2020. – С. 8-14.
6. Варданян, А.В. Противодействие предварительному расследованию: в продолжение научной дискуссии / А.В. Варданян // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – N 1. – С. 143.
7. Варданян, А.В. Развитие систем знаний о криминалистической характеристике посткриминальной деятельности как закономерный результат поступательного развития науки криминалистики / А.В. Варданян // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – N 1. – С. 44-49.
8. Варданян, А.В. Беспилотные летательные аппараты как сегмент цифровых технологий в преступной и посткриминальной действительности / А.В. Варданян, А.С. Андреев // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – N 6. – С. 791.
9. Варданян, А.В. Диалектическая структура объекта криминалистики как теоретико-методологическая предпосылка формирования частных криминалистических методик / А.В. Варданян, Г.А. Варданян // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – N 1. – С.3-7.
10. Зуйков, Г.Г. Установление способа совершения преступления / Г.Г. Зуйков. – М., 1970.
11. Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1965.
12. Никитина, Е.В. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Е.В. Никитина. – Ростов-на-Дону, 2004.
13. Уткин, М.С. Особенности расследования и предупреждения хищений в потребительской кооперации / М.С. Уткин. – Свердловск, 1975.